

RETOS EN LA APLICACIÓN DE UN ENFOQUE DE TRIPLE NEXO EN CONSTRUCCIÓN

Paco Rey (IECAH)

Resumen de los elementos clave de la intervención en el encuentro de Guernica (13 de septiembre de 2014).

Introducción.

Inicialmente, los actores humanitarios veíamos el Triple Nexo con cautela, pero también como una oportunidad. Las cautelas dominantes tenían que ver con los riesgos de manipulación de la acción humanitaria por parte de los donantes en escenarios de conflicto, y con los riesgos para el mantenimiento del espacio humanitario y, especialmente, los principios humanitarios. Por otra parte, el triple nexo, además de lo que señalaba el CAD/OCDE, la UE y la ONU, se podía entender como una oportunidad para transformar la realidad de la ayuda, incorporando la construcción de paz en los debates. Aspecto que está muy ausente, tanto en los ODS como en la práctica de mucha de la cooperación que trata de un modo muy marginal los elementos de construcción de paz.

Evolución de los debates y cautelas ante el enfoque de triple nexo. En IECAH se han venido trabajado estos temas desde hace décadas. En los años 90 y primeros del Siglo XXI, ya se trabajó en el “continuum” el “contiguuum”y el enfoque VARD, dominante en aquella época. Prueba de ello, son los trabajos que en colaboración con HEGOA nuestro instituto realizó para la AECID¹ en los años Cuando el CAD/OCDE propuso incluir la paz en 2017, la primera reacción fue de una cierta desconfianza. En un [primer artículo](#) publicado en el Informe anual que realizamos con Médicos sin Fronteras en 2020, ya se apuntaban hacia los riesgos del triple nexo desde la perspectiva de los incumplimientos de los principios humanitarios, por lo que consideraban este nuevo enfoque difícil de alcanzar y de dudosa utilidad. Se trataba de una propuesta construida desde los grandes donantes, muy basada en aspectos financieros e institucionales. Tenía una fuerte lógica clásica de coordinación de arriba hacia abajo, y ya adelantaba tensiones de poder y de competencia entre organizaciones del Norte y del Sur. Un ejemplo, fue PNUD que intentó acaparar el Clúster de Recuperación temprana, tratando de convertirse en protagonista de la

¹ IECAH. (2010). La vinculación entre ayuda de emergencia, rehabilitación y desarrollo. Estado de situación a nivel internacional y aportaciones para la formulación de una política de la Oficina de acción humanitaria de AECID. Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH) junio de 2010.

reconstrucción posbélica. Las grandes organizaciones percibieron que el triple nexo era una oportunidad para destacarse.

Por otro lado, hay que recordar que el ODS 16 sobre paz no ofrecía un marco suficiente para trabajar la construcción de paz, y que los datos de la AOD destinada a la construcción de paz son pequeños y están disminuyendo. Esta realidad está en contradicción con la insistencia de dar un cierto protagonismo al Triple Nexo, y fue esta circunstancia a la que llevó al IECAH a tener una actitud más receptiva hacia este nuevo enfoque. Así, planteamos a los diversos actores de la [Cooperación española](#) y especialmente a AECID su inclusión en la discusión del nuevo Plan Director para que se incorporará la tercera clave de la paz para anexarlas a la acción humanitaria y al desarrollo. Era una manera para avanzar en la articulación de las políticas públicas de los Estados, tanto receptores de ayuda como donantes. Posteriormente, fuimos consolidando nuestro trabajo en torno al nexo con algunos proyectos de investigación para la aplicación del triple nexo, entre ellos uno en relación a la [crisis migratoria venezolanas](#) que nos permitió verlo desde un análisis micro sobre el terreno.

Aprendizajes sobre el triple nexo. Algunos titulares de los aprendizajes y debates de los últimos años serían:

1. **La lógica dominante del Triple Nexo** es la del CAD/OCDE y el *Grand Bargain* que busca romper los silos. En cualquier caso, sigue teniendo un carácter muy administrativo, institucional y financiero, aunque reconoce que el enfoque se está abriendo a otras esferas como la mejora de la cooperación y la paz, o la incorporación también del cambio climático y la rehabilitación post- desastres a los debates.
2. La idea de nexo está sujeta a una **creciente banalización**. Hay una idea muy lineal (1º humanitario; 2º Desarrollo; 3º Paz) que afecta más al sector humanitario, ya que su trabajo parece que tiene que estar más vinculado al desarrollo y la paz y, en cambio, los sectores de paz y desarrollo no sienten que su trabajo tenga que vincularse con lo humanitario. Esta preocupación debería ser más tridimensional. El nexo sirve para que haya interacción entre los actores.
3. El triple nexo es un **enfoque contingente**, de eficacia en ciertos contextos de crisis, fragilidad, y de vinculación con políticas públicas. **3N se aplica en unos contextos, pero no en otros**. La clave está en identificar los problemas, y hay dificultades en los diagnósticos en tanto que los mecanismos para estos diagnósticos son bastante diferentes en el ámbito humanitario, respecto al ámbito del desarrollo. Faltan planteamientos comunes para unos y otros agentes. Los actores humanitarios y de desarrollo o paz no hacen diagnósticos comunes (ni

quiera las mismas Agencias de NNUU compartan los mismos diagnósticos), por lo que difícilmente podrán hacer planes coordinados, ni resultados colectivos comunes.

4. Otra cuestión son los ***problemas con los principios humanitarios y la lógica de la construcción de paz que es mucho más política*** que la acción humanitaria, que sigue poniendo más énfasis en los principios humanitarios que en las decisiones políticas.
5. Las ***diferentes concepciones de paz***, a nivel micro o a nivel macro, en referencia a los acuerdos de paz o al post acuerdo, también dificultan el entendimiento en torno al Triple Nexo.
6. Las ***resistencias al cambio desde las instituciones*** es otro elemento a tener en cuenta. A casi todo el mundo que no conoce el Triple Nexo le suena cómo bien. Pero cuando analizan como cada institución o cada ONG entiende el Triple Nexo, la cuestión se complica, y se generan reticencias.
7. **Hay muchas limitaciones a la financiación**, ya que son pocos los donantes que se abren a que las instituciones financiadoras asuman el nexos.

Hay otros nuevos elementos que pueden ser interesantes para el debate. Cuando la paz es el elemento fuerte, como en Colombia, las lógicas son diferentes. La paz está presente en los Planes de Desarrollo Territorial (PDET), por lo que el apoyo internacional a la construcción de paz y a los problemas de desarrollo van muy unidos, y en los contextos que hay necesidades humanitarias también se tienen en cuenta. IECAH está realizando un proyecto sobre la aplicación del triple nexos al caso colombiano.

Una advertencia es que la idea lineal del triple nexos (1º humanitario; 2º Desarrollo; 3º Paz) no es muy útil, en el sentido que deja de lado los temas de prevención y de prevención de los desastres.

Y finalmente, recuerda que el Nexos hay que verlo como una oportunidad de mejora, como una oportunidad para abrir el Nexos a otros debates, como por ejemplo a cómo transversalizar los derechos humanos y el género en el triple nexos.