

EL DILEMA DE LA PAZ EN EL TRIPLE NEXO: DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES PARA EL ENFOQUE HUMANITARIO-DESARROLLO-PAZ

Rodrigo Mena Fluhmann (ISS/Erasmus University Rotterdam)

Esta aportación sobre la Paz en el Triple Nexo es una breve introducción sobre las oportunidades y desafíos que podría generar la implementación de la paz en el Triple Nexo:

Origen y evolución del Triple Nexo:

Los primeros artículos o publicaciones que tratan los debates sobre “*el Nexus thinking*” son de los años 60, aunque no es hasta los años 80 cuando se comienza a acuñar la expresión de doble nexo, que vincula la ayuda de emergencia con la rehabilitación posbélica y de desarrollo (enfoques VARD).

En estas décadas, a pesar de los avances, todavía hay muchos roces entre los actores humanitarios y del desarrollo. El “Triple Nexo” no entra en la agenda de los actores de cooperación hasta la Cumbre Humanitaria del Grand Bargain (2026), destacando dos ideas:

- a) el compromiso de ir localizando la ayuda humanitaria destinando al menos un 25% del total a la gestión por los actores locales;
- b) un convencimiento de que no se puede conectar el humanitarismo y el desarrollo sin atender la paz, un cierto regreso al Estado y su papel.

En el reporte del CAD/OCDE de 2019, se adopta una Recomendación para avanzar en la operativización del nexo HDP. Un lustro después los principales donantes y organizaciones donantes siguen promoviendo esta agenda del Triple Nexo.

Desafíos del Triple Nexo:

El triple nexo siempre ha existido en el nivel local, ya que siempre se ha hecho de forma interseccional. Sin embargo, la incorporación de la paz por los sectores humanitarios y del desarrollo es bastante reciente. Se destacan 10 puntos críticos:

1. ***¿A qué nos referimos cuando hablamos de paz?*** La paz es un concepto abstracto, que no tiene una definición muy precisa o, que más bien, se define de diversas maneras según los actores y los contextos.

Se pueden distinguir tres enfoques tradicionales:

- a) La construcción de paz entendida como pacificación o *peacemaking*;

b) El mantenimiento de la paz o *peacekeeping*, entendido más como operaciones de mantenimiento de la paz;

c) Consolidación de la paz o *peacebuilding*, relacionada con el reforzamiento del Estado.

Sin embargo, en el terreno, para los *practitioners*, la Paz tiene otros significados:

i. Cohesión social en el nivel comunitario, relacionada con el abordaje de los problemas locales y la Seguridad Humana;

ii. Un enfoque más macro relacionado con el Estado;

iii. Enfoque de Sensibilidad al Conflicto, desde una perspectiva más técnica, propia de las agencias y las ONG.

2. **El Triple Nexo (y la paz) adoptan múltiples formas.** El hecho de que la paz se pueda definir de distintas maneras, hace que el triple nexos también tenga diferentes definiciones.

Depende de cómo se entiende la paz, de los contextos y actos en concreto, y del enfoque político de esos actos. La operativización de la paz es una cuestión inherentemente política. En función de cómo definamos la paz, el triple nexos se puede operacionalizar de diferentes maneras:

a) enfoque integrado (HDP de manera conjunta);

b) enfoque de sensibilidad al conflicto (no necesariamente integrado, pero sí con sensibilidad hacia el conflicto);

c) enfoque secuencial (cuando los donantes hacen una combinación flexible, donde cada cuál lo hace desde su silo, pero tratando de coordinarse). Además, los actores van mutando su manera de adoptar el triple nexos. A veces se empieza con un enfoque de sensibilidad al conflicto, para luego pasar a un enfoque integrado, para acabar haciendo un triple nexos más secuencial.

3. **La paz puede ser conflictiva.** Los actores humanitarios y del desarrollo presentan cautela al debate sobre la paz, en tanto que las acciones de paz se politizan y se instrumentalizan. Son políticas muy sensibles, y la falta de

claridad sobre la paz puede generar otros conflictos internos en las organizaciones o entre los mismos donantes, que pueden preferir centrarse en la idea de “no hacer daño” o pueden preferir optar por enfoques más integrados.

En cualquier caso, los donantes tienden a ser cautos porque trabajar con claves de paz puede influir en el acceso de la ayuda, y privar de esta a algunos sectores que la necesitan.

4. **Lo Humanitario y el Desarrollo pueden ser conflictivos:** Esa definición conflictiva de la paz puede instrumentalizar y politizar la acción humanitaria y el desarrollo, lo que puede generar exclusiones de ciertos grupos, y aumentar las tensiones.

El nexo HDP puede ser utilizado como herramienta geopolítica y generar muchos desequilibrios de poder, donde los actores locales queden marginados por los actores internacionales. Poner en marcha proyectos de paz en algunas intervenciones humanitarias y de cooperación puede llegar a ser una cuestión muy sensible, ya que en contextos donde algunos actores locales entienden que no existen esos conflictos, los propios proyectos de paz pueden ser causantes de tensiones que anteriormente no existían.

5. **Los principios humanitarios de neutralidad e imparcialidad pueden tensarse con la Paz.** La inclusión de la paz en el nexo genera tensiones en los estándares humanitarios para mejorar las crisis que se han establecido en la Norma Humanitaria Esencial (CHS) y en el proyecto Esfera.

Hay que señalar que los estándares humanitarios y de desarrollo están muy occidentalizados, dificultando la apertura a formas y propuestas locales de asistencia humanitaria, desarrollo económico y construcción de paz. Estos estándares humanitarios son poco receptivos a otras propuestas de solidaridad, a la noción de cuidados del feminismo, y a las cosmovisiones de las culturas árabe, africana, asiática... Esta forma occidentalizada de entender el humanitarismo dificulta el diálogo con los actores locales y sus culturas.

6. **Hay muchos desafíos organizacionales y de herramientas:** Las diferencias organizacionales de los actores humanitarios y del desarrollo complican un enfoque más integrado del triple nexo.

Hay ONG que son multi-mandato, otras no, el humanitarismo y el desarrollo se intentan coordinar, pero chocan con lenguajes y formas diferentes de entender la paz. Los enfoques del marco lógico y las teorías de cambio no siempre son adecuados para trabajar la paz. Los tiempos de implementación de unas y otros son distintos.

7. **El desafío de medir la paz:** No hay indicadores claros para medir los impactos y los avances en la paz. Evaluar la efectividad de los programas de paz sigue siendo muy complejo y muchas organizaciones están improvisando. Los donantes, si bien han avanzado en la evaluación de los programas humanitarios y desarrollo, no saben bien cómo evaluar la paz.

8. **Asignación de recursos y sistemas de financiamiento rígidos:** La mayoría de las veces los donantes humanitarios y de desarrollo tienen financiaciones rígidas, por lo que es muy difícil dotar de recursos a las intervenciones o proyectos de largo plazo para la construcción de la paz.

Hay un creciente interés, incluso mayor de los grandes donantes que de las ONG, en ir simplificando financiamientos, y una preferencia por los enfoques secuenciales frente a los integrados. Sin embargo, los modelos de financiamiento actuales siguen siendo rígidos, por lo que hay dificultades para financiar proyectos de paz a largo plazo.

9. **La paz suele ubicarse al final del nexo HDP. La alternativa del “nexo inverso”:** En el triple nexo, la paz aparece al final, en tercer lugar, lo que lleva a pensar que es la última en el orden de prioridades. Las aproximaciones al triple nexo siguen siendo muy lineales, cuando algunas crisis requieren de lo que se puede denominar el “nexo inverso”.

El “nexo inverso” es un concepto que invita a pensar la Paz antes que los proyectos humanitarios y de desarrollo. A modo de ejemplo, en Yemen, donde antes de la guerra de 2014 se priorizaban los proyectos de desarrollo, cuando escaló la guerra, se priorizaron las intervenciones humanitarias, pero en ningún caso se apostó por programas de Paz. Algo similar ha ocurrido en Siria y Sudán. No siempre la primera fase tiene que ser las operaciones humanitarias. El nexo inverso propone trabajar primero o paralelamente con paz y desarrollo, y la emergencia humanitaria.

10. **Invitación a expandir los nexos:** Los conflictos suelen tener sus raíces en las desigualdades, lo que incita también a una visión más

compartimentalizada del triple nexo, o una visión de que lo humanitario, el desarrollo y la paz hay que pensarlos por separado.

El triple nexo nos invita a pensarlos de manera conjunta. La inclusión de la paz en el nexo humanitario-desarrollo, ha generado un interés por integrar otros factores como, por ejemplo, el cambio climático, y/o las migraciones, llegándose a hablar de cuádruple nexo o quíntuple nexo. Aunque según las investigaciones realizadas por el ISS de la Universidad Erasmus de Rotterdam no resulta conveniente traer más nexos, y es recomendable expandir el nexo HDP y trabajarlo de una manera más integrada.

¿Cómo seguimos adelante? En función de estos puntos que se pueden ver como desafíos, también hay oportunidades para avanzar, entre las que destacan: pero también oportunidades, para avanzar Rodrigo Mena recalca que es necesario:

1. **el reconocimiento de múltiples nexos HDP y enfoques de paz;** Es mejor hablar de un enfoque plural de “nexuses y paces”. Hacer una mirada plural, es decir, reconocer que hay diferentes triples nexos, muchos HDPs, y muchas configuraciones diferentes entre ellos; por lo que es importante dejar claro a los otros interlocutores de qué hablamos cuando hablamos del Triple Nexo.

Hay que quitarle miedo, y hay que abordar los debates que se proponen, y saber que la paz se redefine en cada momento. La paz no es solo ausencia de conflicto, y lo central es el manejo positivo y armónico del conflicto. El humanitarismo tiene que comprender la paz en positivo, más allá de la concepción de paz negativa asociada a la ausencia de violencia directa. En los países o territorios en conflicto, hay espacios para el desarrollo y la paz.

2. **el aprovechamiento de la flexibilidad de la paz como una oportunidad.** Se recomienda utilizar un enfoque integrado, donde la paz no es un concepto concreto, sino que es un concepto que se puede ir redefiniendo;
3. **hay que definir en el nexo HDP, el papel de la P (de Paz).** El triple nexo tiene que ser contextual, es decir, siempre que se habla de algo relacionado con el triple nexo hay que definir a qué nos estamos refiriendo para no llevar a conflictos.
4. **Hay que abogar por mecanismos de financiamiento flexibles:** Hay que tratar el triple nexo desde una *agenciación* más flexible, con una visión más

interseccional, introduciendo miradas de género, y una mayor sensibilidad a los temas de inclusión...

A modo de conclusión se señala la duda sobre si el enfoque de triple nexo va a estar en la agenda de los grandes donantes en el futuro, aunque parece meridianamente claro que los actores del territorio van a seguir tratando las cuestiones humanitarias, de desarrollo y de paz.

BIBLIOGRAFÍA:

Brown, Summer, Rodrigo Mena, and Sylvia Brown. 2024. "The Peace Dilemma in the Triple Nexus: Challenges and Opportunities for the Humanitarian–Development–Peace Approach." *Development in Practice* 0(0):1–17. doi: [10.1080/09614524.2024.2334774](https://doi.org/10.1080/09614524.2024.2334774);

Mena, Rodrigo, and Dorothea Hilhorst. 2022. "The Transition from Development and Disaster Risk Reduction to Humanitarian Relief: The Case of Yemen during High-Intensity Conflict." *Disasters* 46(4):1049–74. doi: [10.1111/disa.12521](https://doi.org/10.1111/disa.12521);

IDEAS FUERZA:

Esta ponencia se centró en explicar los diferentes desafíos y oportunidades que se dan cuando se habla de paz en los diferentes enfoques de HDP – "Triple Nexo".

- El triple nexo no puede seguir siendo visto desde arriba, tiene que realmente comprender y abrazar las realidades en terreno de la gente que lo vive día a día.
- La actual agenda oficial del triple nexo está marcada por dos prioridades: ir incrementando la localización de la ayuda y que, para conectar el humanitarismo y el desarrollo, hay que atender la agenda de la construcción de la paz.
- **Los desafíos de la paz en el Triple nexo** tienen que ver con: 1) la falta de precisión de lo qué es la paz, por tratarse bien de un concepto abstracto, o porque no se concibe igual dependiendo de quién la enuncia o cuando se enuncia ; 2) las diferentes maneras de entender la paz como algo integral, algo secuencial o como un enfoque de sensibilidad al conflicto; 3) la cautela, principalmente del sector humanitario, porque entiende que la paz puede

servir para instrumentalizar o politizar las operaciones; 4) esta definición conflictiva de la paz puede hacer que las acciones humanitarias y de desarrollo sean conflictivas; 5) la existencia de posicionamientos que entienden que la paz desafía la implementación con los principios humanitarios; 6) desafíos organizacionales (organizaciones especializadas y otras multimandato) e instrumentos (EML, teorías del cambio) que dificultan la articulación HDP; 7) dificultades para medir y evaluar la paz para constatar avances; 8) sistemas de financiación rígidos que no se adaptan a los tiempos de la construcción de paz; 9) la alternativa del “nexo inverso” que propone poner el foco inicial en la paz o incluso en la paz y el desarrollo, en lugar de relegarla al último ámbito de intervención; 10) no seguir ampliando la agenda de los otros nexos (cambio climático, migraciones...).

- **Oportunidades:** 1) Reconocimiento de que hay múltiples triples nexos y formas de trabajar la paz; 2) Avanzar en un enfoque integrado del triple nexo, donde la paz hay que concebirla con la suficiente flexibilidad; 3) Para entender bien la (P) del HDP es muy importante partir del análisis del contexto concreto; 4) y abogar por mecanismos de flexibilización financiera que permitan también incorporar otras cuestiones transversales.